

LĒMUMS PAR IEPIRKUMA REZULTĀTIEM
„Ēkas Doma laukumā 4, Rīgā, 2. stāva vienkāršota atjaunošana”
identifikācijas Nr. ALTUM 2016/34/TSND

Pasūtītājs	AS „Attīstības finanšu institūcija Altum” Vienotais reģistrācijas numurs 50103744891
Lēmuma pieņemšanas datums	21.02.2017. un 13.03.2017.
Iepirkuma līguma veids	Iepirkuma līgums
Piedāvājuma izvēles kritērijs	Līguma slēgšanas tiesības piešķirtas pretendētam, kurš iesniedzis saimnieciski izdevīgāko piedāvājumu.

Pretendenti, kuri iesnieguši piedāvājumu	Piedāvātā cena par darba uzdevuma izpildi, EUR bez PVN
SIA AVN Group	160 234.75
SIA Labā māja Latvija	133 853.01
SIA Armostil	141 441.31
SIA Eksons Būve	117 717.43
SIA SILEN	201 195.76
SIA Cleanhouse	143 823.38
SIA Vides Tehnika	122 165.68
SIA LC būve	128 126.33
SIA Guliver	105 519.96
SIA INO	129 777.77
SIA Smart Energy	117 305.75

Pretendenti, kuri iesnieguši piedāvājumu	Iegūto punktu skaits
SIA Labā māja Latvija	73.36
SIA Armostil	61.03
SIA SILEN	33.85
SIA Cleanhouse	60.35
SIA LC būve	90.30
SIA Guliver	100.00
SIA INO	64.72
SIA Smart Energy	94.47

Pretendents, kurš atteicās slēgt iepirkuma līgumu	
SIA Guliver	Saskaņā ar iepirkuma komisijas 21.02.2017. lēmumu, pretendētam tika piešķirtas līguma slēgšanas tiesības, taču pretendēts 09.03.2017. informēja pasūtītāju par atteikšanos slēgt iepirkuma līgumu ar pasūtītāju.

Iepirkuma uzvarētājs un tā salīdzinošās priekšrocības	
SIA Smart Energy	Atbilstoši iepirkuma nolikuma 11.2.punktā noteiktajam, ja pretendēts, kuram piešķirtas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības, neslēdz iepirkuma līgumu vai nenoslēdz to paredzētajā termiņā, tiesības slēgt iepirkuma līgumu tiek piešķirtas nākamajam pretendētam, kura piedāvājums atbilst visām nolikuma prasībām, un kurš ir piedāvājis saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu.

Pretendenti, kuru piedāvājums tika noraidīts, noraidīšanas iemesls	
SIA AVN Group	<p>Pretendenta piedāvājums neatbilst nolikuma 8.1.4.punktā izvirzītajām prasībām – piedāvājumā jāsniedz informācija un atsauksmes par pretendenta iepriekšējo piecu gadu laikā vismaz 3 (trīs) izpildītiem līgumiem par publisku ēku telpu remonta un apdares darbu sniegšanu remontdarbu pasūtītājam, kur remontējamo telpu platība ir vismaz 300 (trīs simti) kvadrātmetri (katram līgumam). Pretendenta piedāvājumam pievienota informācija par diviem minētajiem kritērijiem atbilstošiem pakalpojumiem, ko pretendents sniedzis iepriekšējo piecu gadu laikā.</p> <p>Pamatojums: Saskaņā ar nolikuma 9.2.2.punktu, gadījumā, ja pretendents ir sniedzis nepatiesu informāciju savas kvalifikācijas novērtēšanai, vispār nav sniedzis pieprasīto informāciju vai pretendenta kvalifikācija neatbilst izvirzītajām prasībām, piedāvājums tiek noraidīts.</p>
SIA Eksons Būve	<p>Pretendenta piedāvājums neatbilst nolikuma 8.1.4.punktā izvirzītajām prasībām – piedāvājumā jāsniedz informācija un atsauksmes par pretendenta iepriekšējo piecu gadu laikā vismaz 3 (trīs) izpildītiem līgumiem par publisku ēku telpu remonta un apdares darbu sniegšanu remontdarbu pasūtītājam, kur remontējamo telpu platība ir vismaz 300 (trīs simti) kvadrātmetri (katram līgumam). Pretendenta piedāvājumam pievienota informācija par diviem minētajiem kritērijiem atbilstošiem pakalpojumiem, ko pretendents sniedzis iepriekšējo piecu gadu laikā.</p> <p>Pamatojums: Saskaņā ar nolikuma 9.2.2.punktu, gadījumā, ja pretendents ir sniedzis nepatiesu informāciju savas kvalifikācijas novērtēšanai, vispār nav sniedzis pieprasīto informāciju vai pretendenta kvalifikācija neatbilst izvirzītajām prasībām, piedāvājums tiek noraidīts.</p>
SIA Vides Tehnika	<p>Pretendenta piedāvājums neatbilst nolikuma 8.1.4.punktā izvirzītajām prasībām – piedāvājumā jāsniedz informācija un atsauksmes par pretendenta iepriekšējo piecu gadu laikā vismaz 3 (trīs) izpildītiem līgumiem par publisku ēku telpu remonta un apdares darbu sniegšanu remontdarbu pasūtītājam, kur remontējamo telpu platība ir vismaz 300 (trīs simti) kvadrātmetri (katram līgumam). Pretendenta piedāvājumam pievienota informācija par diviem minētajiem kritērijiem atbilstošiem pakalpojumiem, ko pretendents sniedzis iepriekšējo piecu gadu laikā.</p> <p>Pamatojums: Saskaņā ar nolikuma 9.2.2.punktu, gadījumā, ja pretendents ir sniedzis nepatiesu informāciju savas kvalifikācijas novērtēšanai, vispār nav sniedzis pieprasīto informāciju vai pretendenta kvalifikācija neatbilst izvirzītajām prasībām, piedāvājums tiek noraidīts.</p>

Lēmuma pārsūdzēšanas kārtība

Saskaņā ar Publisko iepirkuma likuma 8.² panta 18.daļu pretendents, kas iesniedzis piedāvājumu iepirkumā un, kas uzskata, ka ir aizskartas tā tiesības vai ir iespējams šo tiesību aizskārums, ir tiesīgs pieņemto lēmumu pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Administratīvās rajona tiesas spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.